

Протокол

Номер

Година 23.04.2021

Град Смолян

Районен Съд - Смолян

На 19.04

Година 2021

В заседание в следния състав:

Председател:

Секретар:

Прокурор:

като разгледа докладваното от

дело

номер

20195440100663

по описа за

година

Ищцата Р. Й., редовно призована се явява лично и с пълномощниците си адв. М. и адв.Р., редовно упълномощени.

Ответницата М. Й., редовно призована се явява лично и с пълномощника си адв.К., редовно упълномощен.

Адв.М. – да се даде ход на делото.

Адв.Р. – моля да бъде даден ход на делото.

Адв.К. – да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и затова
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

От главния архитект на [община] е постъпило становище, че изпратения по реда на чл.203 от ЗУТ архитектурен проект не може да бъде одобрен, поради това, че в така предложеното обособяване на два самостоятелни дяла в проекта с свързано със съществуващи преустройства, намеса в конструктивната устойчивост на сградата, П. и смяна на функцията на помещенията и преместване на санитарни възли и кухненски помещения свързани с нова ВиК и ел. инсталация.

Адв.М. – с оглед постъпилото становище от главния архитект, считам че има един одобрен проект и това е проекта, който е на нашата доверителка и съобразно на него следва да се одобри проекта за разделителен протокол, както и да постави на вещото лице задача, която сме поискали още в първо съдебно заседание да направи оценка на двата обособени дяла.

Адв.Р. – поддържам изразеното становище от адв.М.. Ние също бяхме изразили становище пред главния архитект за незаконосъобразността на този проект и сме го представили на 23.03.2021г., но смятаме че нашето становище е взето в предвид и от главния архитект.

Адв.К. – Считам, че главния архитект е нарушил разпоредбата на чл.203 от ЗУТ, като той следва да мотивира становището си за отказ с неспазване на изискванията по Закона за устройство на територията, каквито мотиви и разпоредби липсват. Не е негова работа да коментира начина на преустройство, с оглед изискването на закона, че може да бъдат приложени няколко проекта и варианта за делба, като предложения от нас вариант е втори такъв и осигурява всички изисквания на чл.40 от ЗУТ за жилище, поради което считам, че отказа за незаконосъобразен и моля съда да върне преписката с указания до главния архитект по приложения на закона. Мотивите, които са изложили

колегите са опит да не се допусне втори вариант и втори проект, поради което не следва да бъде съобразявано от главния архитект и следва да спази изискванията на закона. Вариантът, който ще избере съда е от решаващо значение. Ако не, ще моля съда да прецени двата проекта.

Адв.Р. – ако е необходимо, моля да ни дадете възможност да представим актуален проект по чл.203 от ЗУТ със същите технически параметри, каквито са изготвени през 2018г. и са влезнали с искане за одобряване от двете страни по делото. Молим за подходящ срок, за да представим проекта с негова актуализация. Това не сме го направили до момента, с оглед обсъждане в предходно съдебно заседание дали е необходимо това или не този проект да бъде одобрен отново по чл.203 от ЗУТ. След като сега уточняваме, че това е нужно ние ще представим проекта във вид, в който да изпратите в Общината за одобрение от главния архитект.

Адв.К. – Моля съда да ни даде трите копия от представения от нас проект, за да си ги внесем за одобрение в Общината. Да ни дадете възможност сами да си го внесем. Ще коригираме и преценим, защото ние нямаме вариант в момента, а на колегите дават възможност да внесат нов проект, който няма да има връзка със съгласието на страните, а вече ще е без съгласието на същите. Ще си напишем, защо архитекта неправилно е подходил. Няма мотиви за отказа му. Предоставям на съда за решение.

М. Й. – Имаме молба до Общината да ни бъдат снети подписите от този проект, който ще се внася понеже сме били подведени.

Съдът, като взе предвид, че представения проект по чл.202 от ЗУТ е одобрен преди предявяване на иска за делба, намира че следва да бъде дадена възможност на ищцата да представи проект за разделяна на процесния етаж на два дяла, който да бъде изпратен на главния архитект за одобрението му по реда на чл.203 от ЗУТ. Ще следва да се отхвърли искането на пълномощника на ответницата за връщането на представения от нея инвестиционен проект на главния архитект със задължителни указания за приложението на закона, предвид че както одобряването, така и отказът за одобряването му подлежи на преценка от делбения съд, като ЗУТ не предвижда процедура за връщане на проекта за задължителни указания на главния архитект. Не съществува пречка в случай, че съществува техническа възможност ответницата да внесе и друг вариант за разделяне на процесния жилищен етаж, който да бъде изпратен за одобрение на главния архитект, поради което съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищцата в десетдневен срок, считано от днес да представи проект за делба на процесния имот по чл.203 от ЗУТ.

ОТХВЪРЛЯ искането на пълномощника на ответницата за връщане на представения от нея инвестиционен проект на главния архитект със задължителни указания за прилагане на закона.

УКАЗВА на ответницата, че при наличие на техническа възможност, може да представи и още един проект, който да бъде изпратен за одобрения на главния архитект.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебно заседание по делото за 26.05.2021 г. от 11,00 часа, за която дата страните уведомени.

Протоколът изготвен в с.з.
Заседанието закрито в 12,10 ч.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

СЪДЕБЕН СЕКРЕТАР: